

حالتِ روزہ میں دھونی لینے
کے بارے میں اطلاع

الاعلام بحال البخور فی الصیام

۱۳۱۵ھ

تفتیشیہ لطیفہ

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا

الاعلام بحال البخور في الصيام

۱۳

۱۵

(حالتِ روزہ میں دھوئی لینے کے بارے میں اطلاع)

بسم الله الرحمن الرحيم

الله رب محمد صلى عليه وسلم

مسئلہ ۲۲۵ از جو ناگزیر کاٹھیا واڈ سرکل مدار المہام مدرسہ مولوی امیر الدین صاحب ۵ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کامل عارف باللہ کے مقبرہ میں بارہ بارہ چند حضرات مل کر بعد ۳ بجے دن کے فاتحہ کے لیے حاضر ہوتے ہیں اور بوقت فاتحہ ہمیشہ مزار شریف سے کچھ فاصلہ پر لوبان بھی جلایا جاتا ہے اور حاضرین مزار شریف کے قریب کھڑے ہو کر فاتحہ پڑھتے ہیں مگر حضار میں سے کسی شخص کا ارادہ خوشبو یا دھواں لینے کا ہرگز نہیں ہوتا، اگر بغیر قصد و ارادے کے دھواں ناک و حلی وغیرہ میں چلا جائے تو کیا روزہ فاسد ہو جائے گا؟ ماہ رمضان المبارک میں ایک شخص نے بیان کیا کہ اس خفیض دھوئیں سے روزہ جاتا رہا اور کفارہ لازم آیا، اور جہاں لوبان جلتا ہے روزہ دار وہاں سے علیحدہ کھڑے ہوتے ہیں اگرچہ مکان ایک ہے۔
بہینوا توجروا۔

الجواب

الحمد لله الذي فرض علينا الصيام طهرًا
وجعل هذا الدين يسرًا والصلوة والسلام
على أطيب ریحان الرحمان طيبًا ونشرًا
وعلى آلہ وصحبہ الذین من اقتفاهم لا یصل
الیہ دخان الضلال ورد اولیٰ صدرا۔
تمام تفریف اللہ عزوجل کی جس نے طہارت کے لیے
ہم پر روزے فرض فرمائے اور اس دین کو آسان
بنایا، اور صلوٰۃ و سلام ہو اس ذات اقدس پر جو
خوشبو کے لحاظ سے رحمان کے تمام ملکستان میں
اعلیٰ ہیں اور آپ کے آل و اصحاب پر جنہوں نے آپ

کی اس طرح اتباع کی کہ انہیں کسی بھی طرف گمراہی کی کوئی غبار لاحق نہ ہو سکے۔ (ت)

متون و شروح و فتاویٰ عامہ کتب مذہب میں جن پر مدار مذہب ہے علی الاطلاق تصریحات روشن ہیں کہ
دھواں یا غبار حلی یا دھواں میں آپ چلا جائے کہ روزہ دار نے بالقصد اسے داخل نہ کیا ہو تو روزہ نہ جلتا ہے گا
اگرچہ اس وقت روزہ ہونا یا نہ تھا۔ وقایہ و نقایہ و اصلاح و ملتقی و تنویر وغیرہ میں ہے،

واللفظ للاصلاح دخل غبار او دخان او
ذباب حلقہ لم یفطر بہ
غریب درمیں ہے،
اصلاح کے الفاظ یہ ہیں: حلی میں اگر غبار دھواں
یا مکھی داخل ہو گئی تو روزہ نہ ٹوٹے گا (ت)

دخول حلقہ غبار او دخان او ذباب ولو
ذاکر لم یفسد بہ
بدایہ و ہدایہ و وافی و کافی میں ہے،
روزہ دار کے حلی میں غبار، دھواں یا مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ فاسد نہ ہوگا (ت)،

واللفظ لکافی لو دخل حلقہ ذباب و هو
ذاکر لصومه یفسد قیاسا لوصول المفطر
الی جوفہ و کونہ مما لا یتغذی
لاینافی الفساد کالتراب و
فی الاستحسان لا یفسد لانه
لا یمکن التحرز عنه فان
کافی کی عبارت یہ ہے روزہ دار کے حلی میں مکھی چلی گئی
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ قیاساً فاسد
ہو جائے گا۔ اس لئے کہ روزہ توڑنے والی
چیز اس کے حلی میں چلی گئی اور اس کا غذا والی چیز نہ ہونا
فساد کے منافی نہیں جیسا کہ مٹی کا حکم ہے اور استحساناً
روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں ہے

کیونکہ روزہ دار کو بات کرنے کے لیے مُنہ کھولنا پڑتا ہے تو مکھی کا حکم غبار اور دھوئیں کی طرح ہے۔ (ت)

مسنت کا قول مکھی کا داخل ہونا غبار اور دھوئیں کی طرح ہے کیونکہ جب وہ حلق میں داخل ہو جائے تو ان کے دخول سے بچنا ممکن نہیں ہونا، منہ اگر بند بھی ہو تو وہ ناک کے ذریعے داخل ہو جائے گا اور یہ اس نری کی مانند بھی ہے جو کُلی کے بعد منہ میں رہ جاتی ہے۔ (ت)

ان صورتوں میں روزہ نہیں ٹوٹتا جب حلق میں بلا قصد دھواں داخل ہو جائے یا غبار خواہ وہ آٹے کی چکی کا ہو یا مٹی یا دوائیوں کے ذائقے کا اثر منہ میں داخل ہو جائے اگرچہ روزہ دار کو روزہ دار ہونا یا دہو۔ (ت)

خانیہ کی عبارت یہ ہے: حلق میں دھواں، غبار، عطر کی خوشبو یا مکھی داخل ہو جائے تو روزہ فاسد نہیں ہوگا۔ (ت)

الصائم لا يجد بدا من ان يفتح فمه ليتكلم فصاير كالغبار والدخان له

فتح القدير میں ہے:

قوله فاشبه الغبار والدخان اذا دخلا في الحلق فانه لا يستطاع الاحتراز عن دخوله والدخولهما من الالتهاب اذا طبق القسم وصاير ايضا كبلل يبقی في فيه بعد المضمضة۔

نور الايضاح تن ايراد الفتح میں ہے:

لا يفسد الصوم لو دخل حلقه دخان بلا صناعه او غبار ولو غبار الطاحون او ذباب او اثر طعم الادوية فيه وهو ذاك لفساد الصوم۔

خانیہ و خلاصہ و خزائن المفتین میں ہے:

واللفظ للخانیة اذا دخل الدخان او الغبار او ريح العطر او الذباب حلقه لا يفسد صومه۔

سراج الوباح و ہندیہ میں ہے:

۱۔ ہدایہ باب ما یوجب القضاء والكفارة

۲۔ فتح القدير " " "

۳۔ نور الايضاح ما لا یفسد الصوم

۴۔ فتاویٰ قاضی خان الفصل فیما لا یفسد الصوم

المکتبۃ العربیہ کراچی ۱۹۸/۱

نوریہ رضویہ سکھر ۲۵۸/۲

مطبع علمی، لاہور ص ۶۳

منشی نوکشور لکھنؤ ۹۸/۱

لو دخل حلقة غبار الطاحونة او طعم
الادوية او غبار النهرين واشباهه او الدخان
او ما سطح من غبار التراب بالريح او
بعواقر الدواب واشباه ذلك لم يفطر^{۱۵}
اگر روزہ دار کے حلق میں کچی کا غبار، ادویات کا ذائقہ،
گھوڑے کے دوڑنے یا اس کی ہم مثل کی غبار، دھواں
ہوا کے ذریعے اڑنے والی، چوپایوں اور اس
کے ہم مثل کی وجہ سے اڑنے والی غبار چلی جائے تو
روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (ت)

وتجوز الفردی واقعات المفقین میں ہے
دخل الذباب او الدخان او الغبار حلقة
او بقى بل بعد المضمضة فاتبعه مع
البزاق لم يفطر^{۱۶}
روزہ دار کے حلق میں کھسی، دھواں یا غبار چلی گئی
یا کھلی کے بعد تری منہ میں رہ گئی اور اسے وہ تھوک
کے ساتھ نکل گیا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (ت)

ہاں اگر صائم اپنے قصد و ارادہ سے اگر یا بوجہ خواہ کسی شے کا دھواں یا غبار اپنے حلق یا دماغ میں
عمداً بے حالت نسیان صوم داخل کرے، مثلاً بخور سلگائے اور اسے اپنے جسم سے متصل کر کے دھواں سونگے
کہ دماغ یا حلق میں جائے تو اس صورت میں روزہ فاسد ہوگا۔ درمختار میں ہے:

مقاده انه لو ادخل حلقة الدخان افطرا
دخان كان ولو عودا او عنبرا لو ذاکرا
لا مکان التحرن عنه فليتنبه له کما
بسطة الشربلائی^{۱۷}
اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی روزہ دار نے بقصد
اپنے حلق میں دھواں داخل کیا تو اس کا روزہ ٹوٹ
جائے گا خواہ وہ دھواں عود یا عنبر کا ہو، اگر
اسے روزہ یاد ہو کیونکہ اس سے بچنا ممکن ہے

اس پر متنبہ رہنا چاہئے، جیسا کہ اس پر شربلائی سے تفصیلی گفتگو کی ہے۔ (ت)
علامہ شربلائی نے غنیہ ذوی الاحکام و امداد الفلاح و مراقب الفلاح تینوں کتابوں میں فرمایا،

وهذا اللفظ المراقی وفيما ذکرنا اشارۃ الى
انه من ادخل بصنعه دخانا حلقة
بای صورت کہ کان الادخال فسد صومه،
مراقب الفلاح کی عبارت یہ ہے جو کچھ ہم نے ذکر کیا
اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر کسی نے ارادۂ حلق
میں دھواں داخل کیا خواہ ادخال کی کوئی صورت

۱۵ فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع فیما یفسد الصوم
۱۶ فتاویٰ القرویۃ کتاب الصوم
۱۷ درمختار باب ما یفسد الصوم
نورانی کتب خانہ پشاور ۲۰۳/۱
دارالاشاعۃ العربیہ قندھار افغانستان ۱۵/۱
مجتبائی دہلی ۱۴۹/۱

ہو تو روزہ ٹوٹ جائے گا خواہ وہ دھواں غبر، عود یا ان کے ہم مثل کسی کا ہو حتیٰ کہ جس نے دھواں سلیگائی اور اپنے قریب کر کے اس کا دھواں سونگھا حالانکہ روزہ یاد تھا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ اس صورت میں پیٹ اور دماغ تو روزہ توڑنے والی شے سے محفوظ رکھنا ممکن ہے، یہ ان چیزوں میں سے ہے جس سے اکثر لوگ غافل ہیں لہذا اس پر خصوصی توجہ دیجئے، یہ وہم نہ کیا جائے کہ یہ تو پھول اور کستوری سونگھنے کی طرح ہی ہے کیونکہ خوشبو کی مہک اور ہر دھان میں جراثیم جراثیم

جائے بڑا واضح فرق ہے (ت)

اسی طرح رد المحتار میں امداد الفلاح اور طحاوی میں غنیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر

میں ہے ۱

اس بنا پر اگر کسی روزہ دار نے مذکورہ اشیاء میں سے کسی چیز کو اپنے حلق میں داخل کیا تو اس کا روزہ فاسد ہو جائیگا حتیٰ کہ جس نے بخور کے ساتھ دھواں دیا اور اس کا دھواں سونگھا اور روزہ یاد ہوتے ہوئے حلق میں داخل کیا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ فقہاء نے متعدد جگہ پر دخول اور ادخال میں فرق کیا ہے کیونکہ ادخال صائم کا اپنا حلق ہے جس سے بچنا ممکن ہے اس کی تائید صاحب نہایہ کا یہ قول کرتا ہے کہ جب تکھی پیٹ میں داخل ہوگئی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ کوئی ایسی چیز نہیں پائی گئی جو روزہ کی ضد ہو اور وہ خارج سے

کسی شے کا باطن میں داخل کرنا ہے اس سے بہت سے لوگ غافل ہیں لہذا اس پر توجہ چاہئے۔ (ت)

سے مراقی الفلاح مع مائتہ الطحاوی باب فی بیان مالا یفسد لیسلم فور محمد کا ریخہ تجارت کتب کراچی ص ۶۲-۶۱

سے مجمع الانہر باب موجب الفساد دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۵/۱

سوا، کان دھان، عود و عود وغیرہما حتیٰ من تبخر ببخور فأواه الى نفسه واشتم دخانا ذاکرا للصومه افطر لا مکان التحضر عن ادخال المفطر جوفه و دماغه وهذا مما يغفل عنه كثير من الناس فليتنبه له ولا يتوهم انه كشم الورد وماء المسك لوضوح الفرق بين هواء تطيب بريح المسك و شبهه وبين جوهر دخان وصل الى جوفه بفعله ۱

۲۵

على هذا لو ادخل حلقه قسدا صومه حتى ان من تبخر ببخور فاستشم دخانه فادخله حلقه ذاکرا للصومه افطر لا منهم فرقوا بين الدخول والادخال في مواضع عديدة لان الادخال عمله والتحريم ممكن ويؤيده قول صاحب النهاية اذا دخل الذباب جوفه لا يفسد صومه لانه لم يوجد ما هو ضد الصوم وهو ادخال الشئ من الخارج الى الباطن وهذا مما يغفل عنه كثير فليتنبه له ۱

حاشیہ اکثر للعلامة السيد ابی السعود الازہری پھر طحاوی علی المراقی میں ہے :
 واللفظ للاول قوله او دخل حلقة غبار و قوله "دخل حلقة غبار" وخرن کی قید ادناں سے
 التقييد بالدخول للاحتراز عن الادخال احتراز کے لیے اسی لیے فقہاء نے تصریح کی کہ بخوردان
 ولهذا صرحوا بان الاحتواء على المبخرة پر محتمی ہونا مفسد روزہ ہے۔
 مقصد ہے (ت)

بالجملہ مسئلہ غبار و دخان میں دخول بلا قصد و ادخال بالقصد پر مدار کا ہے۔ اول اصلاً مفسد صوم نہیں
 اور ثانی ضرور مفسد، اور بدائتہ واضح کہ صورت مذکورہ سوال صورت دخول ہے نہ کہ شکل ادخال، تو اس میں نقاض صوم
 کا حکم محض بے سند و بے اصل خیال۔

اقول وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق بتحقيق مقام وتوقيع مرام بتوفيق الملك العلام
 یہ ہے کہ حقیقت صوم امساك عن المفطرات الشرعية میں محصور اور تکالیف شرعیہ قدر وسع پر مقصور، اور انتفا سے
 حقیقت کو انتفا سے قطعاً لازم و ضرور جس میں ضرورت و عدم ضرورت کا تفرق عقلاً و فکراً باطل و مہجور، مثلاً
 حقیقت نکاح و جماع و قبول ہے اگرچہ جانب ولی سے، اب اگر کوئی شخص ایسی جگہ ہو جہاں نہ کرنی ولی نہ حاکم اسلام
 اور بوجہ شدت احتیاج زن حالت تاجنون حقیقی پہنچے کہ اہلیت تصرف سے خارج ہو جائے تو اس ضرورت شدیدہ کے
 لحاظ سے ہرگز روا نہ ہوگا کہ کوئی عورت بجز دایہ نجاب سے قبول اس کی زوجہ بن جائے یا حقیقت زکوٰۃ کہ مہیک فقیر الخ ہے
 اگر کہیں ایسا ہو کہ مصروف کوئی نہ ملے جیسا کہ زمان برکت نشان سیدنا مسیح کلمۃ اللہ صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ میں مجھے
 والا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ براہ ضرورت زکوٰۃ اپنی حقیقت سے ضائع ہو کر کسی غنی کو دینا زکوٰۃ قرار پائے، ارکان ساقطہ
 بضرورت حقیقت ارکان سعت ہوتے ہیں نہ ارکان اصل حقیقت اور نہ تحقق سے بے حقیقت شئی محال عقل ہے تو منافیت
 نسخ ذات میں ضرورت و بے ضرورت سے تفرق نہیں کر سکتے، اب ہم ان اشیاء کو جو خارج سے خوف صائم میں
 داخل ہوں نظر کریں تو انہماک مختلفہ کو پاتے ہیں ان میں بعض وہ ہیں جن سے کسی وقت صائم کو احتراز ممکن نہیں
 جیسے ہوا، بعض وہ جن سے ایسا نا تکبیس ہر شخص کو ضرور، اور ان سے تحرر کلی نامقدور، جیسے دخول غبار و دخان کہ
 کسی نہ کسی طرح انسان کو ان سے قرب کی حاجت ضروری ہے اور وہ اپنی حد ذات میں ممکن الاحتراز نہیں آدمی
 کو کلام سے چارہ نہیں، اور کلام نہ بھی کرے تو بے تنفس کیونکر گزرے، اور ہوا کہ ان کی حامل ہوتی ہے اور تمام

فضا میں بھری اور متحرک رستی، جا بجالیے پھرتی ہے، آدمی منہ بند بھی رکھے تو یہ ناک کی راہ سے داخل ہو سکتے ہیں اور بعض وہ جن سے ہمیشہ تحرز کر سکتا ہے اگرچہ نادراً بعض اشخاص کو بعض حالات ایسے پیش آئیں کہ تلبس پر مجبور کریں، جیسے طعام و شراب، اور انھیں دھان و غبار کا بالقصہ ادخال کر یہ تو اپنا فعل ہے انسان اس میں مجبور محض نہیں، شرع مطہر نے کہ حکیم و رحیم ہے جس طرح قسم اول کو مفطرات سے خارج فرمایا کہ اگر اسے ملحوظ رکھیں تو صوم متنوع اور تکلیف روزہ تکلیف بالاحمال ٹھہرے، اسی قسم ثانی کو مطلقاً شمار مفطرات میں نہ رکھا کہ اگر مفطرات میں تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو حکم فطر ہمیشہ ثابت رکھیں تو وہی تکلیف مان لیا قی ہوئی ہے یا وقت ضرورت با وجہت حاصل مفطر روزہ باقی جانیں تو بتائے شے مع انتفاع حقیقت یا اجتماع ذات و منافی ذات لازم آئے اور یہ باطل ہے، ہم ابھی کہہ آئے ہیں کہ دربارہ حقائق ضرورت کا اگر نہیں ہوتی و لہذا شرع مطہر سے ہرگز معذور نہیں کہ کسی شے کو بخصوص مفطر قرار دے کہ بعض جگہ بظہر ضرورت حکم افطار ساقط فرمایا مثلاً کتبہ ثقیبہ پر فطر ڈالے، اولاً بیمار قریب مرگ ہو گیا مجبوراً وہ اپنی ضرورت کیسی شدید تھی جس نے روزہ توڑنا جائز کر دیا مگر روزہ ٹوٹنے کا حکم مرتفع نہ ہوا۔

ثانیاً ظالم تلوار سر پر لیے کھڑا ہے کہ نہیں کہتا تو قتل کر دے گا کیسی سخت ضرورت ہے حکم ہو گا کھالے مگر یہ نہ ہو گا کہ روزہ نہ جائے۔

ثالثاً محمد والے مضطر کی ضرورت سے زیادہ کس کی ضرورت ہے، جس کے لیے مردار سے مردار حرام سے حرام میں اثم زائل، اور بقدر حفظ دینی تناول فرض ہوا مگر یہ نہیں کہ یہ حالت بصورت صوم واقع ہو تو ضرورت کے لحاظ سے روزہ ٹوٹے۔

رابعاً سو نامہ برابر ہوتا ہے النوم اخت الموت (نیند موت کی بہن ہے۔ ت) سوتے کے پاس بچنے کا کیا جیلہ، احتراز کا کیا چارہ، مگر یہ ناممکن الاحترازی بقائے صوم کا حکم نہ لاتی، سوتے میں حلق میں کچھ چلا جائے تو روزے پر وہی فساد کا حکم آئے گا، غرض خادم فطر کے نزدیک بدیہیات سے ہے کہ شرع مطہر کبھی کسی چیز کو مفطرات مان کر ضرورت و عدم ضرورت کا فرق نہیں فرماتی، لحاظ ضرورت صرف اس قدر ہوتا ہے کہ افطار جائز بلکہ کبھی فرض ہو جائے مگر مفطر مفطر نہ رہے یہ ناممکن، تو ثابت ہوا کہ اس اصل اجماعی عقل و نقل و قاعدہ شرعیہ آیہ لا یكلف الله نفساً الا و سعياً (اللہ تعالیٰ کسی نفس کو اس کی طاقت سے بڑھ کر تکلیف نہیں ٹھہراتا۔ ت) نے واجب کیا کہ قسم ثانی بھی راساً عدم مفطرات سے معذور اور مفطر شرعی صرف قسم ثالث میں محصور ہو۔ بحمد اللہ تعالیٰ اس تقریر منیر سے روشن ہوا کہ مفطر نہ ہونے کے لیے جس طرز قسم سوم کی ضرورت نادرہ

کہ اتفاقاً بعض عامین کو بعض احوال میں لائق ہو جیسے مفطر و مکروہ و نائم و مریض کی مجبوری کافی نہیں ہو سکتی، یونہی قسم اول کی ضرورت وائمہ لازم غیر منطکہ بھی درکار نہیں بلکہ صرف قسم دوم کی ضرورت عامہ قطعیہ بس ہے اور جب اس کی بناء پر وہ شے شمار مفطر سے خارج رہی تو اب تفصیل و تفریق اوقات و حالات ضرورت نہیں کر سکتے ورنہ وہی استحالة لازم آئے گا جسے ہم بھی عقلاً و نقلاً باطل کر چکے، بس دخول و غبار بے قصد و اختیار کبھی کہیں پایا جائے اصلاً مفسد صوم نہیں ہو سکتا، نہ اس کہنے کی گنجائش کہ فلاں جگہ اتفاق دخول و باں جانے سے ہوا نہ جاتا نہ ہوتا، اور جانا قصد تھا تو ممکن الاحتراز ہوا۔ امام کروری و جنیز فرماتے ہیں:

اذا بقی بعد المضمضة ماء فابتلعه بالبراق
ثم لم یفطر لاعتقاده الاحتراز علیہ
اگر نگلی کے بعد منہ میں کچھ پانی باقی رہ جائے اور روزہ دار اسے تھوک کے ساتھ نعل جائے تو روزہ نہیں ٹوٹے گا
کیونکہ اس سے بچا ممکن نہیں (ت)

فتح سے اسی مسئلہ میں گزرا:

صار کبیل یبقی فیہ بعد المضمضة
یہ اس تری کی طرح ہے جو نگلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے۔ (ت)

شرح نبلائیہ میں امام زلیعی سے ہے:

اذا دخل حلقہ غبار او ذباب و هو ذاکر
لصومه لا یفطر لانه لا یقدر علی
الامتناع عنه فصار کبیل یبقی فیہ بعد
المضمضة
جب روزہ دار کے حلق میں غبار یا نگلی داخل ہو جائے اگرچہ اسے روزہ یاد ہو تو روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ اس سے بچنے پر قادر نہیں یہ اس تری کی طرح ہے جو نگلی کے بعد اس کے منہ میں باقی رہتی ہے (ت)

شرح الملتقی للعلامہ عبد الرحمن الرومی میں ہے:

انه لا یقدر علی الامتناع عنه فانه اذا
اطبق الفم لا یستطاع الاحتراز عن الدخول
من الانف فصار کبیل یبقی فی
روزہ دار اسے روکنے پر قادر نہیں کیونکہ اگر منہ بند بھی رکھے پھر بھی ناک کے ذریعے غبار کے دخول سے احتراز کی طاقت نہیں رکھتا تو یہ یونہی جیسے کہ وہ

۱۰۰/۴ نورانی کتب خانہ پشاور
۲۵۸/۲ نور یہ رضویہ سکمر
۲۰۲/۱ مطبوعہ احمد کامل الکاثر دار سعادت مصر
۱۰۰/۴ کتاب الصوم
باب ما یوجب القضاء
باب موجب الافساد
۲۵۸/۲ باب ما یوجب القضاء
باب موجب الافساد
۲۰۲/۱ باب ما یوجب القضاء
باب موجب الافساد

فیہ بعد المضمضة۔
تری جو کلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے (ت)۔
دیکھو کلی کے بعد جو تری منہ میں باقی رہتی ہے اُسے بھی شرع نے اسی قہر تحرز کی بنا پر مفطر نہ ٹھہرایا اب ہاں
یہ لحاظ ہرگز نہیں کہ یہ کلی خود بھی ممکن الاحتراز تھی یا نہیں، اگر محض بے ضرورت کلی کی جب بھی وہ تری ناقص صوم
نہ ہوگی حالانکہ ضرور کہہ سکتے تھے کہ یہ اس کا دخول اس کلی کرنے سے ہوا، نہ کرتا نہ ہوتا، اور کلی بے ضرورت
مستقی تو ممکن الاحتراز ہوا۔ بڑا آریہ میں ہے،

یکذا ادخال الماء فی الفم بلا ضرورۃ وفی
ظاہر الروایۃ لا بأس لان المقصود التطہیر
فکان کالمضمضة۔
بلانہ ضرورت پانی کا منہ میں داخل کرنا مکروہ ہے اور ظاہر
روایت کے مطابق اس میں کوئی عوج نہیں کیونکہ
مقصود تطہیر ہے لہذا یہ کلی کی طرح ہے (ت)۔

حد یہ کہ بے ضرورت کلی کرنی ظاہر الروایۃ میں مکروہ ہی نہیں حالانکہ عنقریب آتا ہے کہ بے ضرورت
نمک دیکھنے کے لیے شور یا چکھنا مکروہ و ناجائز ہے، تو وجہ وہی کہ شرعاً مطہر اسے شمار مفطرات سے خارج
فرمایا کی تو اب ضرورت و عدم ضرورت پر نظر نہ ہوگی نہ اس میں کسی مفطر کا احتمال پیدا ہوگا کہ کراہت آئے۔
ثم اقول وبالله التوفیق اس پر تو عرض تحقیق مستقر ہوا کہ دخول بلا صناعہ کیفما کان
(بلا قصد دخول جیسے بھی ہو۔ ت) اصل صالح افطار نہیں، ولہذا علمائے کرام نے ہمارے فرق صرف دخول و
ادخال پر رکھا، دخول کا کوئی فرد مفطر میں داخل نہ کیا کما سعت من نصوصہم (جیسا کہ ان کی تصریحات
آپ سن چکے۔ ت) مگر یہاں ایک نکتہ دقیقہ اور ہے سبب شئ مفضی الی الشئ (شئی کا سبب شئی
نہ کہ پہنچانے والا ہوتا ہے۔ ت) دو قسم ہے،

ایک منضی کلیۃً یا غالباً جس کے بعد وقوع سبب عادت قیقن یا منظور بظن غالب ہو کہ فقہیات میں
وہ بھی ملتی بالیقین۔

دوسرا مفضی نادراً جس کے بعد سبب کسبی واقع ہو جائے، قسم اول کے قصد کو قصد مستبب کہنا مستبعد
نہیں کہ سبب صاحب قصد کو معلوم کہ اس کے بعد سبب ضروری یا اکثر واقع ہی ہوتا ہے اور اس نے سبب کا
ارتکاب بالقصد کیا تو گویا وقوع سبب کا التزام کر چکا یا اس معنی خیال کر سکتے ہیں کہ ایسا دخول داخل شئ
ادخال ہوگا، مگر قسم دوم ہرگز اس قابل نہیں، پر ظاہر کہ یہ سبب کافی نہ ہوگا۔ اور اس کے بعد وقوع سبب

۱/ ۲۴۵ مجمع الانہر شرح ملتی الابحر باب موجب الفساد وادراجہ الترات العربی بیروت
۲/ ۱۰۵ بزازید بر حاشیہ فتاویٰ بنیۃ کتاب الصوم نورانی کتب خانہ پشاور

حالت شک و احتمال ہی میں آئے گا تو اس کے قصد کو مجاز بھی قصد مسبب نہیں کہہ سکتے تو ہذا لا ینذہب عن عقل اقل نبیہ فضلا عن فاضل فقیہ ذیہ تو کسی عقل عاقل سے مخفی نہیں چر جائیکہ کسی فاضل فقیہ کے علم سے مخفی ہو۔ (ت) حجت ساطعہ لیجے کان میں بالقصد پانی کا ادخال اصح الاقوال پر مفسد صوم ہے مگر یہی ائمہ کرام جو بحالت قصد ادخال افساد و ابطال کی تصحیح فرماتے ہیں نہانے یا دریا کے اندر جانے میں اگر پانی کان میں چلا جائے تو روزہ نہ جانے کی تصریح فرماتے ہیں ائمہ نے اصلاً اس کا اعتبار نہ فرمایا کہ اس دخول آب کا سبب نہانا یا غوطہ لگانا ہوا اور یہ افعال اس نے بالقصد کئے تو گویا بالقصد پانی کان میں پہنچایا وجہ وہی ہے کہ یہ افعال غالباً دخول آب کے موجب نہیں ہوتے اگرچہ کبھی واقع ہوتا بھی ہے تو ان کا قصد اس کا قصد نہیں ہو سکتا۔ خانیہ میں ہے :

لو خاض الماء فدخل الماء فی اذنه لا یفسد صومه وان صب الماء فی اذنه اختلفوا فیہ والصحیح هو الفساد لا نہ وصل الی الجوف بفعله فلا یعتبر فیہ صلاح البدن۔
 اگر پانی میں غوطہ لگایا اور پانی کانوں میں داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر کان میں پانی خود ڈالا تو اس بارے میں اختلاف ہے، مذہب صحیح یہی ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اس صورت میں پانی پیٹ تک اس کے عمل سے پہنچا ہے لہذا اس میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں ہوگا (ت) فتاویٰ امام بزاز میں ہے :

خاص الماء فدخل اذنه لا یفسد بخلاف دخول الدهن وان صب الماء فی اذنه افسده فی الصحیح لوجود الفعل لا یعتبر صلاح البدن۔
 روزہ دار پانی میں غوطہ زن ہوا، اس کے کان میں پانی داخل ہو گیا تو روزہ فاسد نہ ہوگا بخلاف تیل کے دخول کے، اور اگر پانی کان میں ڈالا تو یہ صحیح قول کے مطابق روزہ کو فاسد کر دے گا کیونکہ یہ اس کے اپنے عمل سے ہوا ہے، پس اس صورت میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ (ت) جو اہل الاخلاط میں ہے :

لو اغتسل او خاض فی الماء فدخل الماء اذنه لا یفسد صومه بلا خلاف ولو ادخل الماء فی اذنه ففیہ اختلاف۔
 اگر غسل کیا یا پانی میں غوطہ زن ہوا تو پانی کان میں داخل ہو گیا تو بالاتفاق روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر پانی کان میں خود داخل کیا تو اس میں اختلاف ہے

فتاویٰ قاضی خان الفصل الخامس فیما لا یفسد الصوم
 منشی نوکشور لکھنؤ ۹۹/۱
 نوری کتب خانہ پشاور ۹۸/۴
 لکے بزاز بر حاشیہ فتاویٰ بنیہ کتاب الصوم

والاصح هو الفصد لوصول الى المراسر و
وصول مال فيه صلاح الدين غير معتبر
كما لو ادخل خشبة في دبره وغيبها.

اصح قول یہ ہے کہ روزہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ اگر روزہ مارغ
تک پہنچ جاتا ہے اور وماغ تک ایسی چیز کا پہنچنا جس
میں اصلاح بدن نہ ہو غیر معتبر ہے، جیسا کہ اگر کسی نے
اپنی دبر میں لکڑی داخل کی اور وہ غائب ہو گئی (ت)

فتح القدیر یہ ہے :

الفساد اذا ادخل الماء اذنه لا اذا دخل بغير
صنعه كما اذا اخاض نهرا.

روزے کا فساد تب ہوگا جب خود اپنے کان میں
پانی داخل کرے، اپنے گل کے بغیر پانی داخل ہونے
سے فاسد نہ ہوگا جیسا کہ نہر میں غوطہ زن ہوا۔ (ت)

دیکھو کیسی صریح تصریحیں ہیں کہ ایسے سبب کا قصد قصد سبب نہیں، یہاں تک کہ اس صورت میں باوصف
فعل سبب و قرب سبب کو بغیر قصد، (اپنے عمل کے بغیر۔ ت) فرماتے ہیں، اب ہم اپنے مسئلہ دائرہ
کو دیکھیں تو کسی مکان میں جہاں بخور سنگلتا ہو موضع بخور سے جدا و دور جا کھڑا ہوتا کہ دھواں لینے کا قصد و رکنار
دھواں لینے کے پاس تک نہ ہو، ہرگز کسی عاقل کے نزدیک دخول و خان کا سبب غالب نہیں ہو سکتا ورنہ واجب
تھا کہ رمضان مبارک میں دن کو آگ روشن ہونا، شام کے لیے کچھ کھانا پکنا حرام و باعث افطار و صیام ہونا اس
میں تو شاید خود یہ معترضین بھی شامل ہوں اور امکان احترام ہی کی جو سبب ہو اگرچہ عند تحقیق مفطرات میں اس
کو دخل نہیں کما بینناہ با بین وجہ لا یخوم حوم حماہ شبہۃ (ہم نے اسے ایسی واضح وجہ کے ساتھ
بیان کیا جسے شبہ کا کوئی جالا ڈھانپ نہیں سکتا۔ ت) تو وہ بھی بدانت حاصل کیا ممکن نہ تھا کہ جو کچھ پکنا ہو
سحری تک پکا رکھیں یا شام کے وقت بازاری اشیاء پر قناعت کریں خصوصاً اہل عرب کو ویسے بھی سمجھوروں پر
قناعت کے عادی تھے، ہاں سحر کا پکاسر دھو جانا یا بازاری اشیاء میں مزہ نہ آنا، یہ عدم امکان احترام نہ ہوا
زبان کا مزہ ٹھہرا، کیا اس کے لیے روز روزے رکھ کر باطل کر دینا حلال ہو جانا، جس گھر میں دھواں ہو وہاں
موجود ہونا درکنار خصوص علماء شہ پر عدل کہ خود کھانا پکنا صبح سے شام تک روٹی لگانا بھی دخول و خان کا
سبب غالب نہیں،

اولاً قلیہ وانا رخانیہ وجرالرائی ودرمخار ودرالمخار وغیرہ میں ہے :

و النظم للذی لا يجوز ان يعمل عملاً يصل به
الى الضعف فيخبر نصف النهار ويستريح
الباقى فان قال لا يكفي كذب باقصر ايام
الشتاء

در کے الفاظ میں کوئی ایسا عمل جائز نہیں جو کمزور کر دے
تو نانبائی مثلاً یوں کرے کہ نصف دن روٹی پکائے
اور باقی دن آرام کرے، پس اگر وہ شخص کہے کہ اس قدر
عمل مجھے کفایت نہیں کرتا تو اس کی تکذیب کی جائے
مردوں کے سب سے چھوٹے دن ہیں (دست)

دیکھو نان پر کو فرماتے ہیں اگر گرمی کے دنوں میں سارے دن روٹی لگانے سے وہ ضعف پیدا ہو کہ ادائے
صیام میں خلل انداز ہو تو آدھے دن پکائے کہ چھوٹے دنوں میں دن بھر پکاتا تھا، نمازوں وغیرہ کے وقت نکال کر
گرمیوں کا نصف دن اسی کے قریب قریب ہو جائے گا، یہ نہیں فرماتے کہ ضعف تو جب آئے گا آئے گا اور
پوتھائی دن درکنار روٹی پکائے سے دھواں جو ملے و دماغ میں جا کر روزہ ہی کھم دے گا۔

ثانیاً سر اجیرہ وغیرہ میں ہے،

امّة افطرت في رمضان متعمدة لضعف
اصابها من عمل السيد من طبخ او غيره
كان واسعا وقضية للمملوك ان يمتنع عما
يعجزه عن اداء الفرائض

وہ لوٹ ہی جس نے اپنے مالک کی خدمت مثلاً کھانا
پکانا وغیرہ سے پیدا ہونے والے ضعف کے پیش نظر
مجبوراً روزہ توڑ دیا تو جائز ہے اور غلام کو یہ حکم ہے کہ
وہ ایسے کاموں سے رک جائے جو اسے فرائض سے
عاجز کر دینے والے ہوں (دست)

یہ فرمایا کہ کنیز کو پکانے وغیرہ کی محنت سے ضعف ایسا لاحق ہو کہ مجبوراً روزہ توڑنا پڑا جائز ہے اور
قضا رکھنے کیوں نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی سبب افطار ہے، اور کنیز کو جائز نہیں کہ اس میں مولیٰ
کی اطاعت کرے۔ ظہیرؒ و دولہ الجہ و بحر الرائق وغیرہ میں ہے،

للامّة ان تمتنع من امتثال امر المولى اذا
كان ذلك يعجزها عن اقامة الفرائض لانها
مبقاة على اصل الحرية في حق الفرائض

لوٹ ہی کے لیے مولیٰ کے ایسے احکام سے رک جانا،
جس سے وہ اسے فرائض سے عاجز آجائے گی کیونکہ
ادائے فرائض کے اعتبار سے وہ اصلاً آزاد ہے (دست)

۱۵۲/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	سہ در مختار
ص ۲۹	منشی نوکشور بکھنور	"	سہ فتاویٰ سراجیہ
۲۸۱-۸۲/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی العوارض	سہ بحر الرائق

ثالثاً نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے :

کرة للصائم ذوق شئ لما فيه من تعريض الصوم
للفساد وكرة مضغ بلا عذر للمرأة اذا وجدت
من يمضغ الطعام لصبيها كمقطر لحيض، اما اذا لم
تجد بدا منه فلا بأس بمضغها لصيانة الولد والمرأة
ذوق الطعام اذا كان زوجها سئ الخلق لتعلم ملوحة
وان كان حسن الخلق فلا يحل لها وكذا لامة قلت كذا الاجابة
ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں اور خاتون کے لیے طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جبکہ خاوند بد خلق ہو تاکہ وہ نمک
وغیرہ چکھ سکے اور شوہر حسن الخلق والہے تو پھر چکھنا جائز نہیں۔ اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کہتا ہوں
اجیر بھی اسی حکم میں ہے (ت)

حاشیہ طحاوی میں ہے :

قوله كذا الاجير اي للطبخة

کمز و کجرو نہرو ہندیہ وغیرہا میں ہے :

قوله كذا الاجير یعنی کھانے پکانے کا مزدور۔ (ت)

پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے بلا عذر شئ کا چکھنا
اور چبانا مکروہ ہے کیونکہ یہ فسادِ صوم کے درپے
ہونا ہے، یا اس سے روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ
صورة ومعنى افطار نہیں پایا گیا "بلا عذر" کی قید
اس لیے لگائی ہے کہ عذر کی صورت میں چکھنا مکروہ
نہیں جیسا کہ خانیہ میں اس عورت و لونڈی کے
بارے میں ہے جس کا خاوند یا مولیٰ بد خلق ہو، اگر
ایسا عذر ہو تو زبان کے ساتھ چکھنے میں حرج نہیں اور چبنا
میں عذر ہے مثلاً کوئی خاتون نہیں جو بچے کے لیے

واللفظ للاولين كره ذوق شئ ومضغ بلا عذر
لما فيه من تعريض الصوم للفساد ولا يقصد
صومه لعدم القطر صورة ومعنى قيد
بقوله بلا عذر لان الذوق بعد من لا يكره
كما قال في الخانية فيمن كان نرجسا
سئ الخلق او سيدا لها لا بأس بان
تذوق بلسانها والمضغ بعد ربان لم
تجد المرأة من يمضغ لصبيها
الطعام من حاض او نضا او غيرهما

۱۔ مراقی الفلاح مع حاشیہ الطحاوی فصل فیما یکرہ للصائم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۷۱
۲۔ حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح فصل فیما یکرہ للصائم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۷۱

معن لا یصوم ولم تجد طبعاً ولا لبناً
 حلیباً لا یاسب به للضرورة، الا تری
 انه یجوز لہا الافطار اذا خافت علی الولد
 قال المصنف ادلیٰ (مخلصاً)
 بچے کے ضائع ہونے کا خوف ہو تو روزہ چھوڑ سکتی ہے۔
 فتح القدیر میں ہے:

الذوق لیس بافطار بل یحتل ان یتصیر
 ایاماً اذ قد یسبق شیء منه الی الحلق فان
 من حارم حیول الحمی یوشک ان یقع
 فیہ النقیۃ من مختصات۔
 چکنا افطار نہیں بلکہ اس میں یہ احتمال ہوتا ہے کہ
 کہیں کوئی شے حلق میں چلی جائے (یعنی افطار کا
 سبب ہے) کیونکہ جو محفوظ جگہ کے قریب جاتا ہے
 قریب ہے کہ اس میں داخل ہو جائے۔ گزشتہ
 عبارتیں اختصار کے ساتھ ختم ہو گئیں۔ (ت)

دیکھو کنیز مولیٰ یا عورت شوہر کے لیے یا نان پر مزدوری پر روزے میں کھانا پکاتے تو اسے نمک چکنا
 جائز نہیں بتاتے جبکہ مولیٰ و شوہر مستاجر خوش خلق و عظیم ہوں کہ نمک کی کمی بیشی پر سختی نہ کریں گے اور کج خلق
 و بد مزاج ہوں تو روار کھتے ہیں، اور بچے کو کوئی چیز جبارہ دینے میں شرط لگاتے ہیں کہ جب کوئی جھن یا نفاس
 والی عورت خواہ کوئی بے روزہ دار ایسا نہ ملے جو چاہ سکے، نہ بچہ کو دودھ وغیرہ اشیاء جن میں چبانے کی حاجت
 نہ ہو دے سکے اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ چکھنے چبانے سے روزہ جاتا نہیں بلکہ احتمال ہے کہ شاید حلق میں
 چلا جائے، لہذا بے ضرورت ناجائز ہوا اگر یہ نہیں فرماتے کہ سرے سے پکنا ہی حلال نہیں۔ ابھی گزر چکا کہ غلام و
 کنیز ایسے احکام میں اطاعت مولیٰ نہ کریں، پھر زن و اجیر تو دوسرے درجے میں ہیں، اور پھر ظاہر کہ نمک ہر گز
 حلق میں پلے جانے کا سبب کلی یا غلبی کیسا، سبب مساوی بھی نہیں، ہاں احتمال قریب ہے۔ ولہذا محقق علی
 الاطلاق نے بلفظ احتمال ہی تعبیر فرمایا، اب پکانے کی ان اجازتوں کا غشاد و حال سے خالی نہیں یا تو امر وہی ہے
 کہ دخول دھان جبکہ شرعاً دائرہ مفطرات سے خارج ہو چکا، ہر کار حقیقتہً قصد ادخال پر رہا، بغیر اس کے
 جب افطار ہی نہیں تو اس کے قرب و تعریض میں کراہت کیوں ہو یا اگر قصد سبب اغلب قصد مسبب ظہر او توذا جب

کہ دخول دخان کے لیے طبع وغیرہ کی سببیت اُس سے بھی اضعف و نادر تر ہو جو دخول شوربا کے لیے ذوق کی اور فی الواقع تجربہ بھی اس کی ندرت کا گواہ، دُھواں جب حلق میں جاتا ہے اس کی تلخی محسوس ہوتی اور طبیعت کی واقعہ فوراً دفع کرتی ہے، اور جب دماغ میں جاتا اس کی سوزش معلوم ہوتی اور دماغ کو اذیت دیتی ہے، یہ حالت کھانا پکانے والوں کو شاذ و نادر واقع ہوتی ہے نہ کہ ہر وقت یا ہر روز، تو دُھوئیں سے دُور و جُدا کھڑا ہونا اور بھی زیادہ سبب شاذ تر ہوگا، اُس کے قصد کو قصدِ سبب کنا کیونکر ممکن، لا جرم یہاں اگر ہوگا تو وہی محض دخول جسے تمام کتب میں تصریح فرمایا کہ ہرگز مضبوط نہیں، بالجمہ اصول و فروع سببِ غیرہ پر نظر ظاہر اسی طرف منجر کہ اسباب علی الاطلاق ساقط النظر، ولہذا جس طرح رمضان مبارک میں نہانا، ڈیریاں جانا حرام نہ ہوا حالانکہ اس کے سبب کان میں پانی بھی جلا جاتا ہے۔ دن کو کھانا پکانا اور کاتھوں کے لیے آگ جلانا حرام نہ ہوا۔ مسلمان تانبائیوں، حلوائیوں، نوپاروں، شناروں وغیرہم کی دکانیں قطعاً معطل کر دینا واجب نہ ہوا حالانکہ ان میں دُھوئیں سے ملاہست ہے۔ جزاروں، قصابوں، شکر سازوں، حلوائیوں، عطاروں کا بازار ہڑتال کر دینا لازم نہ ہوا کہ کثرتِ گیس کا موجب ہے۔ دن کو کچلی پینا، غلہ چٹکانا، باہر نکلنا لگیوں میں چلنا حرام نہ ہوا۔ حالانکہ وہ غالباً غبار سے خالی نہیں ہوتیں۔ یونہی دن کو مساجد بلکہ گھروں میں بھی قباز و دینا خصوصاً سہراؤں میں کہ فرش پکے ہوئے تھے۔ عطاروں کا دواؤں کوٹنا، مزارعوں کا غلہ ہوا پر اڑا کر صاف کرنا۔ معماروں کا مٹی کی دیوار گرانا۔ مسافروں کا خوب چلتی ہوئی ریگستان میں سفر کرنا۔ فوجِ صامیہ کا گھوڑوں پر سوار نرم زمینوں سے گزرنے کا غالباً دخول غبار کے اسباب میں ان کی حرمت بھی کہیں مذکور نہیں بلکہ فوجی مجاہدوں کا روزہ احادیث سے ثابت اور بے ضرورت کلی کا جواز تو صراحتہً منصوص بہر حال اس قدر تو قطعی یعنی کہ اسبابِ خیر غالبہ کلیۃً ملاحظہ، ولہذا علمائے کرام نے بخور کے سبب فسادِ صوم ہونے کی یہی تصویر فرمائی کہ اگر دان پر عمتوی ہو جائے یعنی ایسا جھک جائے کہ گریاؤ اس کے جسم کے اندر اور اس کا بدن اُس پر مشتمل ہے اور شربِ لایہ و امداد و مراقی و طحاوی و شامی و مجمع الانہر میں تو اس پر بھی قناعت نہ فرمائی کہ فاذا لم نفسہ بخوردان کو اپنے بدن کے متصل کر لیا بلکہ صراحتہً اس پر زیادت کی و اشمہ دخانۃً قریب کر کے اس کا دُھواں اوپر کو سُٹو لکھا، یہ خاص قصدِ دخان اور اس کا مغطر ہونا ہے مقال اور صورت سوال پر حکم افطار باطل خیال ھکذا ینبغی التحقیق واللہ سبحانہ و فی التوفیق والحمد للہ رب العالمین

لے مراقی الفلاح مع حاشیہ طحاوی باب فی بیان مالا یفسد الصوم نور محمد کا خانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
لے غنیۃ ذوی الاحکام حاشیہ در الحکام باب موجب الافساد مطبعہ کامل الکائنۃ دار سعادت مصر ۱/۲۰۲

اگر ایسے کام میں مشغولیت سے چارہ ہو جس سے غبار
 حلق میں داخل ہو جاتی ہے تو اب اگر عمل کیا تو روزہ
 فاسد ہو جائے گا اور سید طحاوی نے حاشیہ مراقی
 اور حاشیہ درمیں کہا ہے اور یہ عبارت پہل
 کتاب کی ہے قولہ یا غبار روزہ دار کے حلق میں
 داخل ہو گئی الخ اس سے ان لوگوں کا حکم معلوم
 ہو گیا جو گیسوں چھاتے یا ایسے کام کرتے ہیں جن کے
 ساتھ غبار لازمی ہے اور وہ ہے روزہ کا نہ ہونا ،
 سبب الانہر میں مؤلف سے ہے اگر ایسے کام سے
 بچنے کا چارہ ہو جس سے دخول غبار ہوتا ہے اب اگر
 ایسا عمل کیا تو روزہ فاسد ہو جائے گا ، دلیل یہ
 علت ہے کہ اس سے بچنا ممکن نہیں اور سید شامی
 نے رد المحتار میں فرمایا قولہ "اس سے بچنا ممکن نہیں"
 یہ واضح کر رہا ہے کہ اگر بچنا ممکن ہو تو الخ شرعیہ لایہ
 تو اس سے گمان کر لیا گیا ہے کہ ذریعہ بحث مسئلہ ان
 میں سے ہے یہاں غبار والے سبب میں مشغول
 ہونے سے بچنا ممکن ہے اور حقیقت امر یہ ہے کہ
 علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ اس بات کے منکر نہیں کہ
 احکام کا ماریہاں فقط دخول اور احوال کے فرق
 پر ہے کیا آپ نے ملاحظہ نہیں کیا کہ متن کے حوالے
 سے پیچھے گزرا کہ روزہ اس صورت میں فاسد ہوگا

انہ اذا وجد بیدامن تعاظی ما یدخل
 غبارہ فی حلقہ افسد لوفعل احد وقال
 السید الطحطاوی فی حاشیۃ علی المراقی
 وعلى السدر والنقطة الاولى قوله
 اودخل حلقه غبار الخ به عرف حکم
 من صناعته الغریبۃ او الاشیاء السقی
 یلزمها الغبار وهو عدم الصوم
 وفي سبب الانہر عن المؤلف
 ولو وجد بیدامن تعاظی
 ما یدخل الخ ویدل علیہ
 التعلیل بعدم امکان التحرر
 وقال السید الشامی فی رد المحتار
 قوله لعدم امکان التحرر
 عنه هذا یقید انہ اذا وجد
 بیدامن تعاظی الخ شرعیہ لایہ
 فیظن ان ما نحن فیہ من باب تعاظی
 سبب ممکن التحرر عنه وحقیقۃ الامر
 ان العلامة الباحت رحمہ اللہ تعالیٰ
 لاینکرات مدار الاحکام ہہنا علی
 التفرقة بین الدخول والادخال فحسب اما
 سمعت الی ما مر من قوله فی متنبہ لا یفسد الصوم

لہ غنیۃ ذوی الاحکام حاشیہ درر الحکام باب موجب الفساد احکام الکائنۃ دار سقا مصر ۲۰۲/۱
 لہ طحاوی علی مراقی الفلاح باب بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۲
 لہ رد المحتار باب ما لا یفسد الصوم وما لا یفسدہ مصطفیٰ البانی مصر ۱۰۶/۲

ولو دخل حلقه دخان بلا صنعة و شرحيه
له وحاشيته على الدرر من قوله فيما
ذكرنا إشارة الى انه من ادخل
بصنعه فسد صومعه وقوله لا مكان
التحرير عن ادخال المفطر ولذا
لما اتي العلامة المدقق العلائي
في الدرر على تلخيص كلام
الشرنبلالي لم يخلص الا حرفا واحدا
وهو التفريق بالدخول والادخال كما
اسمعاك نصه وانما مطمح نظره و
صالح بصره رحمه الله تعالى ما اتي
عليك ان السبب اذا كان مفضيا ولا بد
كان قصده قصد المسبب فكان من باب
الادخال بصنعه وانما يستقيم ان استقام
فيما يفضى قطعاً او ظناً غالباً ومن
الدليل عليه نوطه في الكتب الثلاثة
حكم الفساد بمجره تعاظم تلك الاسباب
حيث قال "افسد لو فعل" ولم يقل "لو
فعل" ودخل فانما ينظر الى ان فعله يوجب
الدخول فاجتزأ بذكره عنه والا فلا
يتوهم عاقل فضلا عن فاضل
فضلا عن مثل هذا الفاضل

جب دُحوالِ خلق میں بلا قصد و عمل داخل ہوا، اس کی
دونوں شروعات اور حاشیہ درر کے حوالے سے یہ قول
بھی گزر چکا کہ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ
روزہ دار نے اگر خود دُحوال کو داخل کیا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، قولہ کیونکہ اس صورت میں روزہ توڑنے
والی اشیاء کے ادخال سے احتراز ممکن ہے اس
لیے در میں علامہ مدقق علائی نے شرنبلالی کے کلام کی
تلخیص کرتے ہوئے صرف ایک حرف کی تلخیص کی ہے
اور وہ دخول اور ادخال میں فرق ہے جیسا کہ پہلے ہم نے
ان کے الفاظ آپ کے سامنے رکھے، جو ہم نے بیان کیا
اس سے علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطمح نظر یہ ہے کہ سبب
اگر لازمی طور پر مفضی ہے تو اس سبب کا
قصد مسبب کا ہی قصد ہوگا تو یہ ادخال بالقصد کے
باب سے ہوگا، اگر یہ درست ہے تو یہ صرف وہاں ہی
ہوگا جہاں سبب قطعی یا ظن غالب کے طور پر مفضی ہوگا
اس پر دلیل یہ ہے کہ تینوں کتب میں حکم فساد کا مدار
محض ان اسباب میں مشغول ہونے کو قرار دیا ہے، ان
کے الفاظ یہ ہیں اگر اس نے ایسا کیا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا، یہ نہیں کہا اگر کیا اور داخل ہو گیا، کیونکہ
ان کی نظر اس پر تھی کہ ایسے اسباب کا کرنا ہی دخول کا
موجب ہے لہذا اس کے ذکر پر اکتفا فرمایا ورنہ کوئی
عاقل چہ جائیکہ ایسا فاضل یہ بات کہے کہ محض ان کاموں

سہ نور الايضاح باب ما يفسد الصوم مطبع علمي لاہور ص ۶۴
سہ مراقی الفلاح مع حاشیہ طناوی باب فی بیان ما يفسد الصوم نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱
سہ غنیہ ذوی الاحکام مع حاشیہ درر باب موجب الافساد مطبع احمد کمال الکائنہ دار سعادۃ مصر ۲۰۲/۱

مجرد تعاظم تلك الافعال يفسد الصوم و
ان لم يدخل شيء ثم هو سر حمه الله تعالى
داس يقيماً ان الكيمونة في بيت فيه بخور
ليس سبباً غالباً لدخول الدخان ولذا
علق الفساد في كتيبه الثلاثة بآيوانه الى
نفسه بل ولم يقنع به حتى مراد واشتم
دخانه فقد وضع انضاح الشمس في رابعة
النهار ان لا اساس بمسائلنا بحث العلامة
الفاضل هنا .

ثم اقول وبه ظهور لله الحمد انه
لا يرد على بحثه ما قد من مسائل
مسائل الطبخ والذوق والاعتسال
وخوض الماء والطحن والسف ودخول
الطرقات وامثالها فهذا غاية ما وصل
اليه ذهني القاصر في تصحيح بحثه لكن
يرد عليه من المنصوصات مسألة المضمضة
ورود الامر له فانها سبب اغلبى بيل كلي
لدخول البيل ولم يكن تعاظمها و لو
بلا ضرورة بل بلا حاجة لفسد الصوم
بالاجماع وان قيل في النوادر بكونها
ولعل مجيباً يجيب بان ليس الحامل
فيه على الحكم بعدم الفطر مجرد امتناع
التحرر بل وشئ آخر و
هو كونه قليلاً تابعاً للريق كما قالوا في
لحم بين اسنانه قال في الهداية لو

میں مشغول ہونا روزہ توڑ دیتا ہے اگرچہ کوئی شئی داخل
نہ ہوتی ہو، پھر علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ یہ بھی یقیناً جانتے ہیں
کہ جس گھر میں بخور ہو وہاں موجود ہونا دھوئیں کے دھوئیں
کا سبب غالب نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ تینوں کتب میں
یہ قید لگائی ہے کہ اسے اپنے قریب کرے بلکہ اس پر
بھی اکتفا نہ کیا حتیٰ کہ یہ زائد کیا کہ اس کا دھواں سُرخٹے
اب تو روشن دن کی طرح واضح ہو گیا کہ علامہ فاضل نے
جو یہاں کہا ہے اس کا تعلق ہمارے زیر بحث مسئلہ
سے نہیں ہے۔

ثم اقول بحمد الله اس سے واضح ہو گیا کہ جو
ہم نے کچھ مسائل بیان کئے مثلاً کھانا پکانا، چمکنا
غسل کرنا، پانی میں غوطہ کھانا، چمکی پینا، غلہ پٹکنا اور
نگلیوں میں چلنا وغیرہ، یہ سب علامہ کی بحث کا رد نہیں
حرکت۔ علامہ کی بحث کی تصحیح میں بندہ کا ذہن قاصر
اسی انتہائی مقام پر پہنچا ہے لیکن اس پر منصوصات
میں سے مسئلہ کلی کرنا ایسا وارد ہوتا ہے جس کا جواب
نہیں کیونکہ وہاں تری کا دخول سبب غلبہ ہی نہیں
بلکہ کلی سبب ہے اور روزہ دار کا اس میں مشغول ہونا
اگرچہ بلا ضرورت بلکہ باحاجت ہو حالانکہ اس
صورت میں روزہ بالاتفاق نہیں ٹوٹتا، اگر یہ کہا جائے
کہ توادر میں ہے کہ اس میں کراہت تو ہے تو شاید جواب
دینے والا یہ کہ کلی میں عدم فطر کے حکم کا باعث محض
استحراز کا امتناع ہی نہیں بلکہ ایک اور شئی بھی ہے اور
وہ اس کا قلیل اور متھوک کے تابع ہونا ہے جیسا کہ
فتحنا نے اس گوشت کے بارے میں کہا ہے جو

اکل لحمًا بین اسنانه فانت کانت
قلیلاً لم یفطر لان القلیل تابع
لاسنانه بمنزلة من یقع بخلاف
الکثیر لانه لا یبقى فیما بین الاسنات
والفاصل مقدس الحصة
وماد ونها قلیل اھـ

اقول ولا یجدی فان عدم الافطار
ھہنا ایضاً انما هو معلل بعدم امکات
التحریر فرجع الامر الی ما وقع فقال فی
الفتح وانما اعتبرنا بما لانه لا یمکن
الامتناع عن بقا اثر ما من المآکل حوالی
الاسنان وان قل ثم یجری مع الریق
التابع من محلہ الی الحلق فامتنع
تعلیق الافطار بعینہ فیعلق بالکثیر
وهو ما یفسد الصلوۃ لانه اعتبر
کثیراً فی فصل الصلوۃ ومن المشائخ
من جعل الفاصل کون ذلک
مما یتحتاج فی ابتلاعه الی الاستعاذۃ
بالریق اولاً الاول قلیل والثانی کثیر و
هو حسن لان المانع من الحکم بالافطار
بعد تحقق الوصول کونہ لا یسهل
الاحتراز عنہ و ذلک قیماً

دانتوں میں پھنس جاتا ہے۔ ہدایہ میں ہے کسی نے دانتوں
کے درمیان پھنسا ہوا گوشت کھالیا اگر وہ تھوڑا تھا تو
روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ قلیل دانتوں کے تابع ہونے
کی وجہ سے بمنزل تھوکر ہوگا بخلاف کثیر کے، کیونکہ وہ
دانتوں کے درمیان باقی نہیں رہ سکتا اور قلیل و کثیر
میں فرق یوں ہے کہ اگر چنے کی مقدار ہو تو کثیر اور اس سے
کم ہو تو قلیل اھ۔

اقول یہاں یہ بات بھی مفید نہیں کیونکہ روزہ
نہ ٹوٹنے کی وجہ یہی بیان کی گئی کہ تری سے بچنا ممکن نہیں
تو معاملہ پھر اسی طرف لوٹ آیا جہاں تھا، فتح میں ہے
تابع اس لیے قرار دیا کہ کھانے کے بعد دانتوں کے
اثر گرد و پراثر کا باقی نہ رہنا ناممکن ہے اگرچہ وہ اثر
بہت قلیل ہو پھر وہ تھوکر کے ساتھ اپنی جگہ سے حلق
کی طرف چل جاتا ہے تو اب روزہ ٹوٹ جانے کو بعینہ
اس اثر کے ساتھ متعلق کرنا ممکن نہ رہا، ہاں کثیر سے
متعلق ہوگا اور وہ اتنی مقدار ہے جو نماز کو فاسد
نہ کر دے کیونکہ اسے نماز کے معاملہ میں کثیراً اعتبار
کیا گیا ہے، مشائخ میں سے بعض نے قلیل و کثیر میں
یوں فرق کیا کہ اس شی کو نکلنے کے لیے تھوکر کی مدد کی
ضرورت ہے یا نہیں، اگر مدد درکار ہے تو قلیل ورنہ
کثیر، اور یہ بہت خوب فرق ہے کیونکہ جوت میں وصول
کے بعد روزہ نہ ٹوٹنے کے حکم میں مانع صرف یہ ہے
کہ اس سے احتراز آسان نہ تھا اور یہ بات اس میں

يجرى بنفسه مع الرقيق الى الجوف لا فيما
يتعمد في ادخاله لانه غير مضطر فيه
وقد نقل كلامه العلامة الشرنبلالي
نفسه في المراقى تصريحاً وفي الغنية
تلويحاً مقراً عليه، وهذه الايضاحات
الله تعالى مشيداً بركان ما نحن اليه
من ان المناطق هو الفرق بالدخول والادخال
لا غير وان لا نظراً في الدخول الى كون
سببه مما يستهل التحريم عنه،
الا ترى ان الانسان غير مضطر الى
اكل ما يبقى شئ منه في اسنانه
كاللحم وامثاله بل يمكن الاجتزاء بمثل
اللبن ثم ان سلم له ان تعاطى الاسباب
الغالبية من باب الادخال المفطر لوجب
ان يكون مفطراً مطلقاً وان احتاج
اليها كما قد منا بحقيقته فليس من
لم يكن عنده ما يغنيه يومه ولم يقدر على
الاكتساب الا بحرفة غريبة وهرس
وخبز وطبخ ونحوها مما يدخل
فيه الغبار والدخان باجمل ضرورة
واقل حيلة من مريض
او نائم او مكره او ذي مخمصة
فاذا لم يستحق اولئك اسقاط

جاری ہو سکتی ہے جو تھوک کے ساتھ جوف میں جائے،
لیکن اس میں باری نہیں ہو سکتی جس کا ادخال عدم
ہو کیونکہ اس میں روزہ دار مجبور نہیں اسے علامہ شرنبلال
نے یہ کلام مراقی میں تصریحاً اور غنیہ میں اختصار کے
ساتھ اسے ثابت رکھتے ہوئے نقل کیا ہے،
بجہ اللہ یہ بھی ہماری اس گفتگو کی بنیادوں کو مستحکم
کرتا ہے کہ فرق کا بار دخول اور ادخال پر ہے، اس
کے علاوہ کوئی فرق نہیں اور دخول میں اس طرف
نظر کرنا بھی مناسب نہیں کہ اس کا سبب ہونا ایسا
تھا جس سے بچنا آسان تھا، کیا آپ ملاحظہ نہیں
کرتے کہ دانتوں میں جو پچ جاتا ہے مثلاً گوشت وغیرہ
تو انسان اس کے کھانے پر مجبور نہیں بلکہ انسان کا
اس سے محفوظ رہنا ممکن بھی ہے، مثلاً دودھ وغیرہ
کے ذریعے، پھر اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ایسے اسباب
میں مشغول ہونا جن سے غالباً دخول غبار ہو جاتا ہے
اور روزہ ٹوٹ جاتا ہے، تو ضروری ہوگا کہ یہ ہر حال
میں روزہ ٹوٹنے کا سبب بنے اگرچہ آدمی ان کا محتاج
ہو، جیسا کہ ہم پہلے اس کی حقیقت بیان کر آئے،
تو وہ شخص جس کے پاس دن گزارنے کے لیے کوئی چیز
نہ ہو اور وہ آٹا چھانسنے، گھوڑا دوڑانے، روٹی کھانے
اور پکانے وغیرہ جو دخول غبار کا سبب ہیں ان کے
علاوہ کسی کاروبار پر قادر بھی نہ ہو تو ایسا شخص مریض
سوتے والے، مکرہ اور صاحب اضطراب سے ضرورت

حکیم الفلک فانی یستحق من هو دونهم
وقد جرى هو بنفسه في منته
على تعميم الغبار الطاحونة فالأوق
الديرة. الاصل بالاصول بالقبول
عند. هو الاطلاق الذي
جرت عليه المتون و
الشروح والفتاوى قاطبة
الى اواسط القرن الحادي
عشر حتى جاء العلامة الشربلالي فتنظر ما نظر
ولقد احسن واجاد في كتبه الثلاثة
اذا علق الفساد بالبخسور على
اشتمام الدخان والعلم بالحق عند
الملك المنان.

میں زیادہ اور جلد میں کم نہیں ہونا، تو جب مذکورہ
لوگ استقامت حکم افکار کے مستحق نہیں تو جو ان سے
کم درجہ کا مستوجب وہ استقامت کا کیسے مستحق ہوگا،
علامہ نے خود متن میں عام غبار کا اعتبار کیا ہے جیسے
پگ کی غبار، تو اصول کے زیادہ موافق و مناسب ہوگی
اور قبول کے زیادہ لائق۔ میرے نزدیک وہ اطلاق
ہے جس پر گیارہویں صدی کے وسط تک تمام متون
شرح و حاشیہ اور فتاویٰ کی نقل جاری رہی حتیٰ کہ علامہ
شربلالی کا دور آیا تو انھوں نے اس پر غور و فکر کیا
جو ان کی شان کے لائق تھا، انھوں نے اپنی تینوں
کتاب میں یہ لکھ کر بہت ہی خوب کیا کہ بخور کا دھواں قصداً
سوئگنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ حق کا علم
ماک اور احسان فرمانے والے اللہ تعالیٰ کے لیے
ہے۔ (دست)

الحمد للہ یہ جواب عجیب، کاشف سواب و رافع حجاب اوائل ذی القعدة المحرام کے چند جلسوں
میں تمام اور لحاظ تاریخ الاعلام بحال البخور فی الصیام نام ہوا۔ وصلى الله تعالى على سيدنا و مولانا
محمد و آله وصحبه و بارک وسلم، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل جلالہ اقم
واحکم۔

مسئلہ ۲۲۶ مسئلہ امانت علی شاہ ساکن قصبہ نواب گنج ضلع بریلی، ۱۳۳۱ھ
اس سے پہلے میں نے آپ سے سوال کیا تھا کہ روزہ دار کو غوطہ لگانا چاہیے یا نہیں؟ اور سرمر لگانا
چاہیے یا نہیں؟ تو ایک شخص کہتا ہے کہ غوطہ لگانا یا بلکہ ناف کے اوپر پانی پہنچ جائے گا تو روزہ ٹوٹ
جائے گا اور سرمر بعد عصر کے لگانا چاہیے۔ اور ایک شخص نے یہ بھی کہا کہ سرمر لگانا کر سونا نہ چاہیے، اور
روزہ دار کو خوشبو سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور سر میں تیل ڈالنا چاہیے یا نہیں؟ اور بدن پر روغن ملنا
چاہیے یا نہیں؟ اور ہاس سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کی لکڑی
چبانا چاہیے یا نہیں؟ اور دانتوں میں خلل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور منجن ملنا چاہیے یا نہیں؟

الجواب

وہ شخص غلط کہتا ہے، پانی بدن کے اوپر ہونے سے روزہ جائے تو نہانے سے بھی جائے، وضو سے بھی جائے۔ ہاں جوف کے اندر مسام کے سوا منافذ سے پہنچے تو روزہ جائے گا مگر غوطے میں ایسا نہیں، غوطہ لگا کر کھلے ہوئے منافذ نختوں کو دیکھنے کہ ان میں بھی پانی نہیں پہنچتا اور سردی بھی ہر وقت لگانے کی اجازت ہے اور لگا کر سو بھی سکتا ہے اور سونے سے بھی کھکھار میں سردی نہ آجائے تو کچھ حرج نہیں کہ بہ مسام سے پہنچاؤ آنکھوں میں معاذ اللہ کان یا ناک کے سوراخ نہیں کہ ان میں داخل روزہ کو مضرب ہو۔ روزہ دار خوشبو سونگھ سکتا ہے، سونگھنے سے جس کے اجزاء دماغ میں نہ چڑھیں بہ خلاف اگر نوبان کے دھوئیں کے کراسے سونگھ کر دماغ کو چڑھ جائیگا تو روزہ جانا رہے گا۔ روزہ دار سر میں روغن ڈال سکتا ہے کہ یہ بھی مسام میں کوئی منفذ نہیں۔ بدن پر بھی روغن مل سکتا ہے بل کہ خوب جذب کر سکتا ہے، ہاں مثلاً کان میں نہیں ڈال سکتا، اگر ڈالے گا روزہ جانا رہے گا۔ روزہ دار کو ناس لینا حرام ہے اس کا کوئی ذرہ دماغ کو پہنچا تو روزہ جانا رہے گا۔ مسواک کرنا سنت ہے، ہر وقت کر سکتا ہے، اگرچہ تیسرے پہر یا عصر کو چبانے سے لکڑی کے ریزے چھوٹیں یا مزہ محسوس ہو تو روزہ چاہئے۔ خلال کرنے میں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر رات کا دانتوں میں کچھ بچا رکھنا نہ چاہئے جسے دن کو خلال سے نکالے، ہاں سحری کھا کر فارغ ہوا تھا کہ صبح ہو گئی تو اب ہی خلال کرے گا اس کا حرج نہیں، روزہ میں منجن نہ پیا ہے۔